

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1049

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Actele întocmite de candidat demonstrează în unele cazuri o bună capacitate de analiză a argumentelor de fapt și de drept reținute în motivarea hotărârilor, asigurând înțelegerea cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului instanței. În ceea ce privește*

capacitatea de sinteză, se remarcă, de asemenea în unele hotărâri, un exces de detalii în partea expozitivă a acestora, dând naștere unei disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii (de exemplu hotărârile nr. 5, 6, 7, 10, 17, 19 selectate de comisie; hotărârile nr. 2, 3, 8, 9, 10 depuse de candidat). În mod izolat, în hotărârile nr. 3 și 27 selectate de comisie, candidatul, deși menționează depunerea întâmpinării, nu expune rezumativ apărările intimatului, situație în care nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările părții adverse. Per ansamblu, se remarcă o anumită dificultate în expunerea argumentației care a condus la alegerea soluției, candidatul manifestând superficialitate sub acest aspect.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Candidatul utilizează un limbaj juridic elaborat, dar în același timp accesibil, care denotă stăpânirea conceptelor cu care operează contenciosul administrativ și fiscal și dreptul civil aplicabil litigiilor cu profesioniști. În hotărârile nr. 2 și 17 selectate de comisie au fost identificate, în mod izolat, greșeli gramaticale, fără a afecta însă coerența expunerii. De exemplu, în hotărârea nr. 26 selectată de comisie, formularea „recursul este fondat deoarece instanța de fond a făcut o încălcare a prevederilor Legii nr. 124/2014” necesită o reconsiderare din partea candidatului, iar în cuprinsul hotărârii nr. 22 se regăsește o frază nepotrivită pentru rigoarea unei hotărâri judecătorești (“Pe de altă parte, instanța de fond, prin admiterea acestui mijloc de probă, apreciindu-l ca admisibil, este cert că a avut în vedere concludența acestuia”).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Motivarea hotărârilor analizate reflectă o cazuistică bogată, cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor în care au fost pronunțate și a mecanismelor de abordare a litigiilor. Motivările sunt bine structurate, integrând adecvat în contextul cauzelor jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 7, 9, 13, 17, 26, 30 selectate de comisie), a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 7, 20, 27 selectate de comisie), a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 24 selectată de comisie; hotărârile 1 și 5 depuse de candidat) și a Curții Constituționale (hotărârea nr. 26 selectată de comisie, hotărârea nr. 5 depusă de candidat). În hotărârea nr. 5 selectată de comisie, având ca obiect verificarea unei preținse creări de condiții artificiale pentru obținerea ajutorului financiar nerambursabil, deși prin întâmpinare se invocă interpretarea dată art. 4 alin. (8) din Regulamentul uniunii Europene nr. 65/2011 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în jurisprudența sa, în cuprinsul considerentelor nu se regăsește răspunsul instanței la această apărare. Dispozitivul hotărârilor nr. 5, 8 și 9 selectate de comisie nu este complet, în sensul că nu cuprinde mențiunea prevăzută de art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă, respectiv instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac. De asemenea, practica hotărârii nr. 5 selectată de comisie este incompletă, în sensul că nu cuprinde nicio mențiune cu privire la dezbateri.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte

Motivare: Conform datelor statistice, activitatea de judecată a candidatului se situează peste media instanței la toți parametrii cantitativi. Numărul hotărârilor redactate peste termen a fost mai mare decât media instanței în anul 2014 și a scăzut semnificativ în anii următori, fiind evidente eforturile pentru redactarea hotărârilor în termenul legal. În anul 2014, numărul mediu de zile cu care a fost depășit

termenul de redactare a fost de 25 de zile, reducându-se la 16 zile în anul 2018. Candidatul exercită și alte atribuții legate de activitatea de executări civile la nivelul curții de apel.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 36 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

[Faint, illegible text, likely a signature or stamp]